

## Verslag Overlegvergadering Verantwoordingsorgaan met Bestuur ABP gehouden op 25 april 2019 te Rotterdam

*Het publieksverslag heeft als doel om bij pensioenfondsen ABP aangesloten deelnemers, gepensioneerden en werkgevers inzicht te geven in de adviezen die het Verantwoordingsorgaan als medezeggenschapsorgaan aan het ABP bestuur geeft over voorgenomen beleidsbeslissingen en de besprekingen die het Verantwoordingsorgaan met het ABP bestuur voert. Voor de uitgebreide standpunten van de verschillende partijen in het Verantwoordingsorgaan wordt verwezen naar de eigen website van de fracties.*

---

### Opening en mededelingen

De voorzitter, de heer Van Boven, opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

#### Militairenregeling

Van de kant van het ABP-Bestuur wordt medegedeeld dat het overleg tussen de vakbonden voor militairen en Defensie is opgeschort. Het bestuur hoopt dat het overleg snel wordt hervat. Een nieuwe pensioenregeling voor militairen moet rond 1 juli bekend zijn, zodat de uitvoeringsorganisatie deze kan implementeren.

Het VO vraagt wat ABP gaat doen met het huidige beleid rond de pensioen regeling voor militairen indien er voor 1 juli geen helderheid komt. Als die helderheid in de loop van het jaar ook niet komt, is de vraag of de basisregeling die nu wordt uitgevoerd, nog met terugwerkende kracht is te herstellen en wat er in dat geval met de premiereserve gebeurt. Er zijn diverse scenario's denkbaar. Spreker is benieuwd welke scenario's het bestuur ziet en welke handelwijze bij die scenario's hoort. Het VO zou daar graag over worden geïnformeerd.

Het Bestuur licht toe dat er over deze vragen nagedacht wordt maar er op dit moment geen duidelijkheid over kan geven. Het bestuur zal kort na de zomer onderzoeken wat er moet gebeuren als er geen akkoord is.

Het VO zegt te begrijpen dat het nu nog niet kan. Het is echter wellicht nuttig om het VO, wanneer het nadenken is beëindigd, inzicht te bieden in een aantal scenario's over de manier waarop het bestuur denkt te handelen, om te voorkomen dat er via crisismanagement allerlei besluiten moeten worden genomen en er geen tijd is om het VO te informeren.

Mevrouw Wortmann, voorzitter bestuur ABP, stelt dat het bestuur, net als het VO, de rol van sociale partners wil respecteren. Sociale partners moeten de ruimte krijgen om tot een oplossing te komen.

De inzet is erop gericht dat het lukt. Het bestuur zegt toe het VO op het gepaste tijdstip over de stappen en het tijdspad te informeren. Het tijdstip hangt af van het verloop en de uitkomst van het overleg.

## Oordeel Verantwoordingsorgaan 2018

### Oordeel Verantwoordingsorgaan 2018

ABP Statuten artikel 18.8

Het Verantwoordingsorgaan heeft de bevoegdheid een oordeel te geven over het handelen van het Bestuur aan de hand van het bestuursverslag, de jaarrekening en andere informatie, waaronder de bevindingen van de Raad van Toezicht, over het door het Bestuur uitgevoerde beleid, alsmede over beleidskeuzes voor de toekomst. Dit oordeel wordt, samen met de reactie van het bestuur daarop, bekend gemaakt en in het bestuursverslag van het fonds opgenomen.

### Jaarverslag 2018

In de voorbereiding op de bevoegdheid tot het geven van een oordeel over het handelen van het bestuur heeft de Commissie Financiën en een afvaardiging van de Commissie Algemeen, van het VO, in het kader van het verantwoordingsproces overleg gevoerd met de externe accountant en de externe actuaris. Deze gesprekken zijn goed verlopen en waren verhelderend. Van de compliance officer van ABP is een schriftelijke rapportage ontvangen. Naar aanleiding van deze rapportage zijn nog enkele vragen gesteld. Een gesprek met de compliance officer zal later plaatsvinden.

### Oordeel VO over het handelen van het bestuur in 2018

De heer Van Boven, voorzitter van het VO, deelt mede dat het Verantwoordingsorgaan een gezamenlijk oordeel geeft over het functioneel handelen van het bestuur. Vertrouwen rond persoonlijke inzet of functioneren van bestuurders komt in het oordeel niet aan de orde. Ook dit jaar zijn er binnen het Verantwoordingsorgaan op een aantal punten indringende gesprekken gevoerd over de weging van de bevindingen. Het Verantwoordingsorgaan moet het oordeel echter geven binnen de brede scope van het handelen van het bestuur, namelijk het runnen van een pensioenfonds met een belegd vermogen van ruim €400 miljard, gepensioneerden die hun pensioen moeten krijgen en deelnemers die moeten worden geholpen. Met inachtneming van de gemaakte kanttekeningen, oordeelt het Verantwoordingsorgaan positief over het handelen van het bestuur inzake het gevoerde beleid, de gemaakte beleidskeuzes en de naleving van goed pensioenfondsbestuur.

In het kader van de oordeelsvorming heeft het Verantwoordingsorgaan een aantal bevindingen onder de aandacht van het Bestuur gebracht evenals een aantal aanbevelingen voor het jaar 2019 gedaan.

Voor een volledig overzicht van bevindingen en aanbevelingen raadpleeg:

[http://jaarverslag.abp.nl/docs/ABP\\_JV\\_2018/index.php?nr=643&r\\_code=ABP\\_JV\\_2018](http://jaarverslag.abp.nl/docs/ABP_JV_2018/index.php?nr=643&r_code=ABP_JV_2018)

De voorzitter geeft de fracties de gelegenheid een eigen toelichting te geven op het oordeel.

De heer Van der Boon, **werkgeversgeleding**, meldt dat de werkgevers met een positief-kritische blik naar het bestuurlijk handelen hebben gekeken. Werkgevers vinden dat het bestuur goed werk doet, wat blijkt uit het jaarverslag. Er zijn altijd opmerkingen te maken. Het is van belang lessen te trekken uit de zaken rond de communicatie om zoveel mogelijk te voorkomen dat het opnieuw misgaat. Daarnaast is een goede uitvoering van de pensioenregeling en het regelen van de daarvoor benodigde verbanden belangrijk voor werkgevers en werknemers. Daarover willen werkgevers verder praten. Ook hebben de werkgevers behoefte aan een toelichting op de rol van het bestuur in het maatschappelijke debat. Werkgevers zijn van mening dat het bestuur soms wellicht wat ver gaat in het aandragen van oplossingen.

Mevrouw Van Egmond, **FNV/ACOP**, meldt dat de fractie blij is met de afspraken voor een nadere discussie over risicomanagement / risicohouding van het fonds. De ontwikkelingen rond de dekkingsgraad met name in december versterkt de behoefte aan die dialoog. De gang van zaken de informatie uitwisseling SVB / ABP vraagt om een algemeen evaluatief gesprek met het bestuur

over wat zich heeft afgespeeld en wat dat betekent voor afspraken voor de toekomst. Het bespreken van de follow-up op het jaarverslag lijkt daar een goed moment voor.

Mevrouw Gorter, **CNV/CCOOP**, meldt dat de fractie geen aanvullende vragen of opmerkingen heeft op het oordeel en de geformuleerde aanbevelingen voor 2019.

Mevrouw Van Langeraad, **CMHF/AC/FOG-ABP/NBP**, uit namens de **CMHF/AC** haar zorgen over het lerend vermogen van het bestuur. Er hebben in het verleden en ook in de afgelopen periode incidenten plaatsgevonden. In de analyses wordt vermeld dat het bestuur daarvan leert. De fractie ziet echter een patroon; bij een volgend incident gebeurt hetzelfde. Het trekken van lessen uit incidenten ziet spreekster helaas nog te weinig terug.

De heer Van Harmelen, **CMHF/AC/FOG-ABP/NBP**, brengt namens de **FOG-ABP** en **NBP** naar voren in het algemeen tevreden te zijn over de artikelen van de ABP-voorzitter in de pers, met name over de uitleg waarom niet kan worden geïndexeerd. De fractie mist echter een sense of urgency bij het bestuur met betrekking tot de evenwichtige belangenafweging. In het verslag van 2017 roept het VO het bestuur op om met behulp van extern onderzoek het inzicht in alle aspecten van evenwichtige belangenafweging te verdiepen. Spreker betreurt het dat dit niet is opgepakt. Die verdieping zou het VO voldoende stof geven om de evenwichtige belangenafweging aan de achterbannen duidelijk te maken.

Mevrouw Van Geen, **ANBO**, wijst erop dat het jaarverslag een maatschappelijke functie heeft. Het ABP heeft voor 3 miljoen deelnemers, een flink deel van de Nederlandse samenleving, impact op het dagelijks leven. Voor de pers en politiek is het jaarverslag een bron voor discussie en meningsvorming. Haar mening is dat het pensioen volgens de huidige regels te duur is. De premie is te hoog in de zin dat die teveel geld kost en hij is te laag in de zin dat de dekkinggraad wordt uitgehold. Dan moet ook naar het contract worden gekeken. Het jaarverslag moet meer informatie geven om de maatschappelijke discussie over onder andere het ouderwetse en dure partnerpensioen te faciliteren. Ook mist zij informatie over de rechtszaken die zijn gevoerd – het aantal, de resultaten en de kosten. Als er veel rechtszaken zijn, is dat een indicatie dat de regelgeving wellicht beter kan. Ook zou meer informatie moeten worden gegeven over het effect van de kosten op de dekkinggraad en hoe de kosten worden toegerekend aan belangengroepen. De ANBO zou meer voortgang wensen rond transparantie over de gemaakte afspraken in de pensioenkamer en over de evenwichtige belangenafweging. Daarbij gaat het niet alleen om de belangengroepen die in de wet zijn benoemd, maar ook om groepen deelnemers met verschillende belangen.

Mevrouw Van Straten, **LvOP**, meldt dat de fractie begrijpt dat het bestuur moet handelen binnen het kader van het pensioenstelsel. De ambitie van een geïndexeerd middelloon is met de huidige achterstand echter niet zo geloofwaardig. Die ambitie is wel de leidraad voor ander beleid. In het STIP worden de beleggingen afgestemd op de ambitie, wat leidt tot het nemen van risico's die de deelnemers wellicht niet kennen en waarvan het de vraag is of ze bereid zijn die te dragen. Het blijft belangrijk om de risicobereidheid van de deelnemer te kennen. Verder is het bekend dat de fractie geen fan is van de VPL-regeling. Alle deelnemers betalen er premie voor, maar de helft van de deelnemers heeft geen recht op VPL-toekenning. Problematisch is de uitgestelde financiering. Er is eind 2022 pas zicht op de totale kosten en of aanvullende maatregelen nodig zijn. De fractie ziet een risico voor zowel de communicatie als de financiering.

Mevrouw Wortmann, voorzitter bestuur ABP, dankt het Verantwoordingsorgaan voor het positieve oordeel. Het bestuur herkent in zijn algemeenheid de kanttekeningen. Het bestuur ziet ernaar uit om in de komende tijd verder samen te werken met het Verantwoordingsorgaan. Mevrouw Wortmann dankt het Verantwoordingsorgaan voor haar inzet en betrokkenheid in de afgelopen vier

jaar.

### **Adviesaanvraag ABTN**

De heer Van der Boon, commissie Financiën, meldt dat het bestuursbureau naar aanleiding van vragen van het VO extra informatie heeft verstrekt. Het VO geeft een positief advies, met de kanttekening dat de ABTN een formeel document is met zaken die elders zijn besproken. Het is verheugend te zien dat de publieksvriendelijke en begrijpende versie ook dit jaar terugkomt.

De heer Van Harmelen, CMHF/AC/FOG-ABP/NBP, meldt dat FOG-ABP en NBP van mening zijn dat de evenwichtige belangenafweging zowel in 2017 als in 2018 met de huidige tools in de ABTN onbedoeld leidt tot een onevenwichtige belangenbehartiging tussen actieve deelnemers en gepensioneerden. De actieve deelnemers hebben een redelijk uitzicht op indexatie. Bij een dekkingsgraad van 110% zou voorzichtig kunnen worden geïndexeerd. In het pensioenreglement is de ambitie vermeld dat, zodra het fonds op 128% zit, na-indexatie kan plaatsvinden en zelfs de toegepaste kortingen kunnen worden ingelopen. Dat is een mooie ambitie, maar de kans is klein dat de gepensioneerden indexatie en na-indexatie meemaken. Daarom moet goed worden gekeken naar de punten in de ABTN, zoals effectiviteit, proportionaliteit, solidariteit en continuïteit. Spreker vraagt aandacht voor het perspectief voor alle belanghebbenden.

De heer Van Vliet, bestuur ABP, dankt het VO voor het positieve advies. De discussie over evenwichtigheid zal in alle openheid worden gevoerd.

### **Verslag Duurzaam & Verantwoord Beleggen**

Mevrouw Faes, commissie Beleggingen, meldt dat het VO blij is met een apart Verslag duurzaam en verantwoord beleggen. Het VO roept op steeds transparanter verantwoording af te leggen, niet alleen over het goede nieuws maar ook over de obstakels. De commissie mist een lijst van bedrijven waarmee het fonds contact heeft gehad. Het verslag heet 'duurzaam en verantwoord'. Die termen worden soms allebei en soms apart gebruikt. Het zijn containerbegrippen waaronder veel kan worden verstaan.

De vraag is of het bestuur een verschil ziet tussen die twee termen. Indien er geen verschil is, is het handig één term te kiezen en helder te zijn wat eronder valt. De doelstellingen van het fonds rond CO<sub>2</sub>-reductie en investeringen in hernieuwbare energie lijken gemakkelijk te worden gehaald. Het VO roept het bestuur op in het nieuwe beleid ambitieuzere doelstellingen op te nemen.

Mevrouw Leegwater, bestuur ABP, meldt dat de doelen in 2015 in het verslag uiteen zijn gezet. Er zijn belangrijke doelen gesteld, waaronder CO<sub>2</sub>-reductie, doelen op het gebied van hernieuwbare energie en beleggen in de VN-ontwikkelingsdoelstellingen. Voor de meeste doelen is ABP goed op weg.

De komende periode zal worden gekeken wat de nieuwe doelstellingen zijn. De kanttekening daarbij is dat niet moet worden onderschat hoeveel werk het is om daadwerkelijk tot reductie te komen dan wel tot specifieke investeringen waar de doelen op zijn gesteld. Het is niet eenvoudig om het beleid tussentijds bij te stellen. Over het nieuwe beleid wil het bestuur in de loop van het jaar graag met het VO in gesprek. De bijlage met alle ondernemingen wordt op de website gepubliceerd. De termen duurzaam en verantwoord betekenen niet hetzelfde – duurzaam is niet altijd verantwoord en verantwoord niet altijd duurzaam. Het zijn containerbegrippen maar gezien de nuanceverschillen is ervoor gekozen beide begrippen te blijven hanteren.

Op de stelling van mevrouw Faes, commissie Beleggingen, dat de vermelding dat een belegging duurzaam is, leidt tot de vraag of die per definitie niet verantwoord is, meldt mevrouw Leegwater, bestuur ABP, dat als slechts één van de termen wordt genoemd, de nadruk daarop ligt. Spreekster

neemt de suggestie van de commissie over om in het volgende verslag duidelijk te maken wat het bestuur onder duurzaam en verantwoord verstaat.

Mevrouw Gorter, CCOOP, memoreert dat het bestuur in april 2017 naar aanleiding van het verslag Duurzaam en Verantwoord Beleggen 2016 heeft gemeld dat er veel brieven en handtekeningen waren ontvangen inzake de investering in Israëlische banken en dat het fonds via diverse kanalen over de situatie in Israël werd geïnformeerd. De verwachting was dat het beleggen in Israëlische banken eind 2017 of begin 2018 aan het ABP-beleidskader zou worden getoetst. De vraag is of dat al is gebeurd en wat de uitkomst is. Indien dat nog niet is gebeurd, is de vraag wanneer dat gaat gebeuren.

Mevrouw Leegwater, bestuur ABP, heeft niet alle aspecten paraat en neemt deze vraag mee.

Mevrouw Van Egmond, FNV/ACOP, heeft vragen over ING en over kolencentrales. De fractie is verheugd met de handelwijze van ABP. Er zit echter verschil tussen de beantwoording van vragen en de handelwijze van ABP. Ten aanzien van de ING is gemeld dat het gaat om een interne aangelegenheid en dat ABP zich daar als aandeelhouder niet mee bemoeit. Bij de kolencentrales was het antwoord dat het niveau van de investering gelijk bleef. Uit het jaarverslag blijkt echter dat verkoop heeft plaatsgevonden op het gebied van ondernemingen die zich met steenkool bezighouden.

Mevrouw Leegwater, bestuur ABP, licht toe dat er bij ING ontwikkelingen zijn, waardoor ABP met een scherpere blik en nieuwe informatie anders is gaan acteren. De schriftelijke beantwoording over kolen betrof een vraag over het jaarverslag 2017. De wijziging van het belang werd veroorzaakt door een waardeverandering van de onderliggende aandelen en was niet het gevolg van aan- en verkopen.

De recente informatie gaat over verslagjaar 2018. Dat is een gevolg van het insluitingsbeleid. De vorige keer waren slechts 600 van de 10.000 bedrijven langs de lat van het insluitingsbeleid gelegd; in 2018 zijn dat er inmiddels 7.700. Dan vallen er bedrijven uit.

Op de vraag van mevrouw Van Egmond, FNV/ACOP, of de veronderstelling juist is dat het meer mijnen betreft en minder centrales, meldt mevrouw Leegwater, bestuur ABP, dat het waarschijnlijk genuanceerder ligt. Het heeft vooral te maken met voortgang op het insluitingsbeleid.

### **Incident AOW-partnertoeslag en de SVB**

Mevrouw Van Langeraad, CMHF/AC/FOG-ABP/NBP, constateert dat er verschil zit tussen het analysedocument als aangeboden aan het VO en de beantwoording van de Kamervragen. Dit leidt tot de volgende vragen:

- Zijn ABP en APG betrokken geweest bij de beantwoording van de Kamervragen?
- Blijft het bestuur bij het standpunt dat de oorzaak van de ontstane situatie niet bij APG ligt en dat de vorderingen niet op APG kunnen worden verhaald?
- Indien APG en de SVB in gesprek zijn geweest in 2014 en 2015 over herstel van gemiste gegevens, is het de vraag hoe dat zich verhoudt tot het antwoord dat het bestuur pas eind 2018 op de hoogte is gebracht van de foutieve gegevensuitwisseling.
- In de Q&A is vermeld: Eind 2014 en in 2015 zijn ABP en de SVB meermalen in gesprek geweest over deze 'gemiste' wijzigingen. Omdat de aanlevering was hersteld en ABP weer alle relevante wijzigingen ontving, was er destijds geen directe aanleiding om actie te ondernemen. Dit wijkt af van wat in het analysedocument is vermeld. De vraag is of de Q&A is gebaseerd op voortschrijdend inzicht.
- In de Q&A is vermeld: Medio 2013 heeft ABP de SVB verzocht om de set gegevens kleiner te maken. Hiertoe heeft de SVB een filter op de gegevens geplaatst. Eind 2014 is deze weer

verwijderd omdat mogelijk niet alle relevante mutaties aan APG werden doorgegeven. Aangezien het om een beperkt aantal zou gaan heeft APG niets met dit signaal gedaan, temeer daar de oorspronkelijke situatie weer was hersteld. Het VO weet dat in individuele gevallen de terugvordering is opgelopen is tot boven de € 15.000. De vraag is of een beperkt aantal reden voor ABP om niets te doen.

- Hoe verhoudt de inschatting van ABP uit 2015 dat het om een beperkt aantal zou gaan zich tot de 1500 personen voor wie APG in 2015 inkomensgegevens heeft opgevraagd?
  - Waarom heeft APG inkomensgegevens van slechts 1500 personen opgevraagd en niet de gehele release van die periode?
  - Hebben de inkomensgegevens die in 2015 zijn opgevraagd geleid tot aanpassing van de aanvulling in 2015?
- In de Q&A is vermeld dat bedragen onder € 12,50 niet worden teruggevorderd. Het VO is eerder gemeld (analysedocument 28 maart) dat bruto-vorderingen onder € 12 niet gevorderd worden. Dit lijkt om andere bedragen te gaan – bruto minder dan € 12 en minder dan € 12,50 in het openbare document waarin normaliter nettobedragen worden genoemd.
  - Waarom is het contractueel niet mogelijk om te verhalen op APG?
  - Wat is de rol van de compliance officer en waarom is er nergens verslag gedaan van het incident in de jaren daarvoor en het huidige jaar?
  - Waarom wordt geen berekening meegestuurd met een herziening van een besluit zodat een deelnemer het kan controleren?
  - Welke gevolgen heeft dit feitenrelaas voor het besluit te gaan terugvorderen op basis van het feit dat het bestuur pas in december op de hoogte was van de foutieve gegevensuitwisseling.

De heer Den Uyl, bestuur ABP, meldt dat het bestuur het VO op basis van de aanwezige kennis correct heeft geïnformeerd. ABP is eind 2018 geïnformeerd. Vervolgens zijn er Kamervragen gesteld. Daarvoor heeft ABP informatie aan het ministerie geleverd. Het ministerie heeft kennelijk ook informatie bij de SVB gehaald. Die informatie was blijkbaar niet helemaal hetzelfde. De minister heeft daar gebruik van gemaakt in de beantwoording van de vragen. Het bestuur heeft het VO geïnformeerd zoals het bestuur de werkelijkheid kent. Vervolgens is wel nagevraagd wat er in 2015 is gebeurd tussen de SVB en APG. Alle deelnemers die behoefte hebben aan nadere informatie, krijgen een berekening toegestuurd.

Mevrouw Wortmann, voorzitter bestuur ABP, stelt voor de resterende vragen schriftelijk te beantwoorden.

### **Verslag overlegvergadering Bestuur met VO d.d. 28 maart 2019**

Het verslag van 28 maart 2019 is vastgesteld.

### **Rondvraag**

Mevrouw Van Langeraad, CMHF/AC/FOG-ABP/NBP, wijst mede namens de CCOOP op een artikel van de ABP-voorzitter in Trouw, waarin is vermeld dat er dringend een nieuw pensioenstelsel nodig en dat de bijkomende problemen later wel opgelost kunnen worden. De oproep is het bijna-akkoord zo snel mogelijk om te zetten in een echt akkoord. Spreekster stelt dat de deelnemers op het verkeerde been worden gezet door teksten als: *Met dat nieuwe pakket aan regels hoeven pensioenfondsen namelijk minder grote reserves in kas te hebben. Zo kunnen de uitkeringen sneller worden verhoogd.* De stelling van de interviewer is dat het afschaffen van die doorsneesystematiek eenmalig € 60 miljard kost en dat die overgang nadelig uitpakt voor veertigers en vijftigers, die daarvoor gecompenseerd moeten worden. Daarop stelt de ABP-

voorzitter dat het geldvraagstuk geen nieuw akkoord in de weg hoeft te zitten. Het gaat niet om een gat van € 60 miljard, maar om het evenwichtig herverdelen van geld tussen jonge en oude deelnemers.

De heer Smit, CCOOP, voegt toe dat de ABP-voorzitter zich bedient van winstwaarschuwingen met 'geen geld, geen ruimte voor indexatie en dreigende kortingen'. Er moet een nieuw stelsel komen om vooruit te kunnen. Ook stelt ABP dat het nieuwe stelsel geen garantie is voor indexatie. De heer Smit is van mening dat het een taak is van sociale partners om een regeling op te stellen en niet van het ABP-bestuur. Spreker stelt voor vast te houden aan de rol. De CCOOP is niet gecharmeerd van de inhoud van het artikel.

Mevrouw Wortmann, voorzitter bestuur ABP, bevestigt dat de intentie is een winstwaarschuwing af te geven en te melden dat het nieuwe stelsel er snel moet komen. Spreekster wil niet de suggestie wekken dat er geen randvoorwaarden nodig zijn om de transitie succesvol te doorlopen. Soms wordt een tekst geaccordeerd, waarna er later toch weer delen worden weggelaten. Het bestuur benadrukt dat sociale partners en het kabinet er samen uit moeten komen. Het bestuur respecteert die rol volledig. Vanuit de expertise geeft het bestuur een richting aan wat bepaalde zaken betekenen. Er zijn ook fondsen die als boodschap hebben, dat de overgang naar een nieuw stelsel betekent dat de pensioenen niet hoeven te worden gekort. ABP volgt die lijn niet. Het bestuur probeert het evenwicht te behouden dat wordt verhoogd als het economisch beter gaat en moet worden verlaagd als het economisch slechter gaat. Er is wel zorg dat enkele thema's die ook met pensioen te maken hebben en belangrijk zijn voor sociale partners, helemaal aan het pensioen worden gekoppeld, waardoor het risico bestaat dat er geen pensioenakkoord komt. ABP moet het aan de deelnemers uitleggen.

### **Sluiting**

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun komst en bijdragen en sluit de vergadering.